

# Referat af den ordinære generalforsamling torsdag d.11/6-1992.

Til stede ved mødets begyndelse:

Fra bestyrelsen:

Poul Larsen, Jytte Jensen, Signe Lindskov Hansen, Jesper Johansen, Jacob Hygom.

Øvrige andelshavere:

Martin Toft, Jens Chr.Jensen, Kirsten Andersen, Anne Guldager, Lisbeth Jensen, Jens Collatz, Svend Hendrup, Ane Havsteen, J.B.Martin, Bjørg Svenningsen (fremlejer), Jacob Melnik (fremlejer).

Fuldmagter: 5 fuldmagter.

I alt:

Repræsentanter for 14 andele, 2 fremlejere samt 5 fuldmagter. Da de to fremlejere ikke har stemmeret ved generalforsamlingerne, var således ialt 19 stemmeberettiget andele repræsenteret.

Gæster: Marianne Knudsen, Tina Linck - begge fra AB'erne.

I vores vedtægters § 21 er afstemningsreglerne fastlagt. De lyder som følger:

## ***Til vedtagelse af forslag stillet til den ordinære generalforsamling gælder følgende:***

### **Forslag om ændring af vedtægterne eller opløsning af foreningen:**

1. 2/3 af foreningens stemmeberettigede medlemmer er repræsenteret og stemmer for forslaget.
2. Hvis punkt 1 ikke er opfyldt, stemmer de repræsenterede medlemmer om forslaget, og hvis 2/3 af disse har stemt for forslaget, skal der afholdes ekstraordinær generalforsamling inden 14 dage, hvor der skal afholdes endelig afstemning om forslaget.

### **Andre forslag:**

1/2 af de repræsenterede medlemmer skal stemme for forslaget, for at dette vedtages.

## ***Til vedtagelse af forslag stillet til ekstraordinær generalforsamling gælder følgende:***

### **Forslag om ændring af vedtægterne eller opløsning af foreningen:**

2/3 af de repræsenterede medlemmer skal stemme for forslaget, for at dette vedtages.

### **Andre forslag:**

1/2 af de repræsenterede medlemmer skal stemme for forslaget, for at dette vedtages.

Disse regler betyder, at der skulle være mindst 24 andele repræsenteret for at få foretaget vedtægtsændringer.

*(Foreningen har normalt 38 stemmeberettiget andele, men da to af foreningens medlemmer har tabt stemmeretten ved at fremleje deres andele, var der til denne generalforsamling kun 36 stemmeberettiget andele. 2/3 af disse 36 andele giver tallet 24.)*

Til vedtagelse af "andre forslag" skulle blot halvdelen af de repræsenterede medlemmer stemme for et forslag, for at det kunne vedtages. Dette krævede altså halvdelen af de 19 repræsenterede andele, hvilket med oprunding svarede til 10 andele.

For fuldstændighedens skyld skal vores regler for fuldmagter også lige nævnes. I vedtægternes § 20 står der følgende:

...Der kan stemmes i henhold til skriftlig fuldmagt fra et medlem til et andet, men intet medlem må have mere end en fuldmagt.

## **Referat af dagsorden:**

### **1) Valg af dirigent og referent.**

Selve generalforsamlingen blev indledt med dagsordenens punkt 1: valg af dirigent og referent. Som dirigent valgte de forsamlede enstemmigt Kirsten Andersen, og ligeledes enstemmigt blev Jacob Hygom valgt som referent.

Herefter blev det konstateret, at mødet denne gang var blevet lovligt indkaldt, og at forsamlingen hermed var beslutningsdygtig.

### **2) Bestyrelsens beretning.**

Formanden gennemgik kort de væsentligste begivenheder i årets løb. Det vil nok fører for vidt her at prøve at referere alle punkterne og deres afledte kommentarer fra andelshaverne, men nogle af bestyrelsens vigtigste opgaver i det forgangne år havde været andelsoverdragelser og husets "problembarn" - kælderen.

Det problematiske ved andelsoverdragelserne havde ikke bare været deres næsten indbygget besvær, men også den kendsgerning, at mellem 10 til 15 andele var blevet solgt i løbet af året. Desuden havde det voldt flere sælgere voldsomme kvaler at præstere de nødvendige papirer til bestyrelsen, hvilket da også har ladet sig afspejle i bestyrelsens forslag til vedtægtsændringer.

Bestyrelsen havde dog også selv et ansvar for de ofte langvarige og besværlige overdragelser, fordi den var helt ny og uerfaren. Dette havde medført forkerte dispositioner og beslutninger,

hvilket selvsagt ikke havde forbedret sagsbehandlingen. Vi i bestyrelsen havde for eksempel påtaget os opgaver, der retteligt lå hos enten sælgeren eller køberen af andelen. Belært af bitter erfaring og kyndig vejledning i form af ABF-kurser burde vi nu være forbi de værste af den slags ting.

Vores kælder, som jo som bekendt har spøgt i snart 5-10 år, var et andet af bestyrelsens faste holdepunkter i året der gik. For os i bestyrelsen startede det for alvor, da et stort ingeniørfirma tilbød at installere fjernvarme i kælderen. Et andet firma blev sat til at se nærmere på kælderen tilstand, hvilket jo som bekendt endte i en kælderetageadskillelsessag i stedet for en fjernvarmesag.

I samme forbindelse orienterede bestyrelsen kort om, hvordan det stod til med kældersagen, hvor langt vi var nået, hvordan det forholdt sig med tilskudsmulighederne etc. Bestyrelsen havde modtaget et andet løsningsforslag fra en ABF anerkendt arkitekt. Dette forslag udmærkede sig dels ved at være væsentligt billigere, og dels ved at være mindre tidskrævende og radikalt end løsningsforslaget fra Peter Jahn og Partnere. Bestyrelsen ønskede at indhente yderligere et overslag fra en helt tredje tekniker, før den ville henvende sig til foreningens medlemmer. Da vi ikke direkte kunne tillade os at lade teknikerne konkurrere på prisen alene, skulle dette tredje løsningsforslag indeholde en alternativ løsningsmodel.

Da den orienterende del var overstået, blev der lejlighed til kommentarer fra de fremmødte.

I forbindelse med kældersagen gjorde Jens Collatz opmærksom på tidsaspektet. Hans bagerforretning kunne ikke overleve en lukning i de 6 til 8 uger et nyt støbt betongulv skulle bruge for at størkne. Han fremhævede derfor det andet løsningsforslag på kældersagen, der var kommet fra arkitekt Claus Boertmann, og som talte om et helt andet tidsaspekt.

Jens Chr.Jensen mente, at man skulle bruge prisdifferencen, mellem de to forslag til reparation af kælderen, til at give forsiden af husets kælder samme behandling, som man havde givet gårdsiden, således at begge sider af husets kælder kunne bringes i samme stand.

Efter lidt snak frem og tilbage vedrørende spørgsmålet om vi overhovedet skulle starte en ny overslagsindhentning, konkluderede Jesper Johansen, at vi ikke kunne fastholde at bruge den allerede vedtaget million, da der var tale om en helt anden sag, såfremt vi benyttede os af en anden teknikers løsning. Hvis vi besluttede os for en anden løsning, var vi forpligtiget til at afholde en ny generalforsamling.

Herefter tog debatten en anden drejning. Badeklubben blev nemlig det næste emne.

Dette var et resultat af bestyrelsens forslag om renovering af badeklubben, og her slog Jens Chr.Jensen det fast, at han mente, at badeklubben skulle hvile i sig selv.

Svend Hendrup gjorde opmærksom på den kendsgerning, at badeklubben i gennem mange år har bidraget til hele foreningens økonomi, fordi de etableringsomkostninger som foreningen havde lånt badeklubben for længst var tilbagebetalt. Han mente, at denne ordning skulle fortsætte, således at foreningen vedblev med at få indtægterne fra badeklubben, medens foreningen så til gengæld gav bidrag til anlæg etc. i form af lån. Samme tanker var Jens Chr.Jensen inde på.

Bageren mente, at badeklubben skulle betale for sit forbrug af el, gas og vand, og til dette sagde AB'erne, at der allerede var opsat en gasmåler. Øvrige kommentarer angående badeklubben blev henvist til punktet "forslag", hvor renoveringen af badeklubben atter ville blive taget op.

Til sidst blev det kommenteret, at bestyrelsen havde forsømt at informere andelshaverne via opslag efter bestyrelsesmøder. I det hele taget savnede man informationer om, hvordan det stod til. Bestyrelsen svarede, at de godt havde været klar over problemet, men at de samtidigt havde haft problemer med at få formidlet indholdet af møderne ud til andelshaverne, fordi der tit og ofte havde været tale om personsager, som ikke burde spredes til en større offentlighed. Den svære kunst at få et meningsfyldt budskab ud, uden at det var for "kompromitterende" for enkelte andelshavere, eller for banalt og intetsigende, havde bestyrelsen endnu ikke fået fod på. Den lovede dog bod og bedring.

Bageren pointerede, at referater fra generalforsamlingerne skulle ud hurtigere, end det var sket tidligere.

### **3) Forelæggelse af regnskab for 1991, eventuel revisionsberetning samt godkendelse af årsregnskabet.**

Forelæggelsen af regnskabet for 1991 stod Marianne Knudsen fra AB'erne for. Regnskabet blev enstemmigt godkendt, men Svend Hendrup og Jens Collatz mente dog ikke, at der var grund til at juble, da vi stadig skyldte penge væk.

### **4) Forelæggelse af drifts- og likviditetsbudget til godkendelse og eventuel ændring af boligafgiften.**

Driftsbudgettet blev herefter fremlagt, og det gav anledning til spørgsmål.

Kirsten Andersen spurgte til den markant mindre vandafgift på det kommende års driftsbudget, i forhold til sidste års budget. AB'erne svarede, at der sidste år var blevet opkrævet for meget a conto, hvilket havde medført en tilbagebetaling, og en post på det kommende års budget på kun 35.265,-.

Jens Chr.Jensen ville vide, hvad brandbidraget dækkede over, og fik som svar, at det var et beløb man skulle betale til Københavns Brandvæsen.

Bageren ville vide, hvor meget der var blevet brugt af de 175.000 kr. til udvendig vedligeholdelse, på maling af ydersiden af huset, da han mente, at beløbet langt oversteg de 5000 kr., der var grænsen, før bestyrelsen skulle indkalde til en ekstraordinær generalforsamling. Bageren mente, at det var et stort problem, at der ikke var blevet indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling.

Kirsten Andersen bemærkede, at ordningen med de 5000 kr. var ment således, at beløbet var hæftet op på bestemte arbejder, og altså ikke dækkede hele perioden mellem to ordinære generalforsamlinger.

Svend Hendrup foreslog, om man ikke kunne afsætte et rammebeløb for, hvad der måtte bruges af bestyrelsen. Han mente ikke, at en sådan ordning behøvede en vedtægtsændring.

Jacob Hygom mente dog, at der var brug for en vedtægtsændring, således at det ville være helt klart for alle parter, hvad bestyrelsen havde at disponere over.

Kirsten Andersen foreslog som alternativ, at man skulle sætte et rammebeløb af til bestyrelsen på hvert års driftsbudget. På den måde undgik man de besværlige vedtægtsændringer, og det blev alligevel tydeligt for enhver, hvad der var at råde over.

Bageren mente, at et rammebeløb ikke skulle afsættes til den daglige drift, men derimod skulle reserveres til ekstraordinære tiltag.

Svend Hendrup slog fast, at det her var vigtigt at skelne mellem den daglige drift og "andet" (f.eks. vedligeholdelse af æstetiske hensyn, ekstraordinære arbejder der ikke kræver at blive forlagt en generalforsamling, akut opstået håndværkerbehov etc.).

Han mente, at en beløbsramme til den daglige drift var nødvendig, eftersom den post var dækket ind via det almindelige driftsbudget. Andre store pengekrævende tiltag f.eks. større istandsættelser ville også være undtaget fra et på forhånd afsat rådighedsbeløb/rammebeløb, fordi disse større arbejder under alle omstændigheder først skulle vedtages på en generalforsamling.

Han mente således, at en eventuel særpost med en på forhånd defineret beløbsramme skulle benyttes til "andet". Altså de tilfælde, der ikke er dækket ind af det almindelige driftsbudget eller en generalforsamlingsbeslutning.

Signe Lindskov Hansen mente, at det ville være passende, hvis beløbsrammen lå mellem 15.000 og 20.000 kr.

Jacob Melnik mente, at man skulle lave bestemte rammer for beløbet, således forstået at bestemte arbejder skulle udløse bestemte beløb.

Kirsten Andersen skar igennem, og foreslog som kompromis et rådighedsbeløb på 17.000 kr., hvilket blev enstemmigt vedtaget. Bestyrelsen har altså hermed i indestående budgetår fået bemyndigelse til at bruge op til 17.000 kr. (inkl. moms) til dækning af, hvad der ovenfor er benævnt "andet".

Bageren ønskede herefter i dette referat at få oplyst tallene for, hvor meget der indtil denne generalforsamling var blevet brugt på kontoen for udvendig vedligeholdelse. I følge AB'erne viste regnskabet balance på dette tidspunkt, at der var blevet brugt et beløb på 77.505 kr. på kontoen "udvendig vedligeholdelse".

Endeligt ville Svend Hendrup vide, om vores likviditetsoverskud betød, at vi ikke ville komme til at stige i boligafgift i 1992. Til dette svarede Tina Linck, at vi ikke ville komme til at stige. Udsigterne for 1993 så også lyse ud, idet der ikke her var nogen umiddelbar udsigt til en stigning i boligafgiften. AB'erne mente også, at der var gode chancer for, at istandsættelsen af kælder-etageadskillelsen kunne holdes inden for de vedtagne budgetter. Dette blev begrundet med foreningens temmeligt store overskud på likviditetsbudgettet, og med at vi desuden havde mulighed for at få offentlig byggetilskud.

Dette punkt på dagsordenen blev afsluttet med en enstemmig godkendelse af drifts- og likviditetsbudgettet.

## **5) Forslag.**

Dette punkt blev indledt af Jacob Melnik, der godt ville uddybe og begrunde sit forslag. AB'erne mente ikke, at der overhovedet kunne stemmes om forslaget, idet det i følge Arne Stecher stred imod "lighedsprincippet". Jacob Melnik stillede sig ikke tilfreds med denne mundtlige afvisning, da han allerede ved den første ordinære generalforsamling (den 20/5-1992), hvor han havde fået samme besked, havde afkrævet administrationen en skriftlig begrundelse foretaget af en advokat.

Et flertal af forsamlingens medlemmer mente ikke, at de på det foreliggende grundlag kunne tillade en afstemning. Jacob Melnik krævede herefter, at det blev ført til protokols, at han stadig ønskede en skriftlig juridisk begrundelse fra AB'erne for afvisningen af hans forslag.

Jacob Melnik gennemgik herefter sine bevæggrunde for at stille forslaget, idet han håbede, at foreningens medlemmer ville tage dem til efterretning.

Forsamlingen gik derefter over til at behandle bestyrelsens forslag.

Det første omhandlede bestyrelsens ønske om at få udarbejdet en tilstandsrapport for huset. Bageren mente ikke, at der var behov for en sådan, da både taget og kælderen var blevet undersøgt for svamp.

Signe Lindskov Hansen påpegede dog, at kælderen ikke var blevet undersøgt fuldstændigt. J.B.Martin gav hende ret, idet han ikke mente, at huset var gennemgået grundigt for svamp. Det mente han, var en tvingende nødvendighed.

Jens Chr.Jensen spurgte, om vi havde spurgt Peter Jahn og Partnere til råds om situationen i kælderen. Endvidere sagde han, at vi skulle undersøge mulighederne for at få huset forsikret mod råd og husbukke. Han mente desuden, at det skulle være den samme ingeniør, som vi havde brugt før (Peter Jahn og Partnere), der skulle lave en eventuel undersøgelse. Dette begrundede han med, at denne kendte huset i forvejen.

Björg Svenningsen påpegede, at husets historie talte for en langsigtsplanlægning og hermed også for at få foretaget en tilbundsgående undersøgelse af husets stand, så vi bedre kunne planlægge vedligeholdelsesarbejdet. Hun mente til gengæld ikke, at det var en god ide, at få Peter Jahn og Partnere til at stå for undersøgelsen.

Jacob Melnik foreslog en arkitekt han kendte ved navn Emanuel Rytter. Denne var ekspert i renovering af gamle huse, og derfor særligt kvalificeret.

Der blev foretaget afstemning om forslaget, og stemmerne fordelte sig således:

15 for.

0 imod.

4 undlod at stemme.

Dette betød, at bestyrelsen har fået bemyndigelse til, at få udarbejdet en tilstandsrapport for et beløb svarende til ca. 15.000 kr. (eksl. moms).

Bestyrelsens andet forslag, nemlig forslaget om at anskaffe et nyt cykelskur, blev herefter taget under behandling.

Svend Hendrup blev på dette tidspunkt nødt til at gå, og efterlod sig fuldmagt, hvori han betingede sig en pris på projektet, før han kunne tage stilling.

Jacob Melnik mente, at det mindste cykelkur skulle udnyttes bedre, hvilket ville sige, at man skulle benytte krogene i stedet for støttebenene, der betød at cyklerne fyldte unødigt meget.

Jacob Hygom forklarede, at det seneste modtagne materiale fra de forskellige cykelskursfabrikanter ikke så særligt spændende ud. Han mente, at det var en opgave vi godt selv kunne løse.

Jesper Johansen foreslog, at der skulle bevilliges 13.000 kr. til anskaffelsen af et nyt cykelskur.

Snakken tog derefter flere forskellige retninger. Pludseligt blev gårdmiljøet inddraget, og Lisbeth Jensen foreslog, at der blev indkøbt en bæk til gården. Anne Mette syntes, det var for dårligt,

at det altid var bestyrelsen, der måtte stå med det sure arbejde, når der skulle laves noget ved/i huset. Hun opfordrede til større socialt engagement.

Jesper Johansen opfordrede folk til at finde tilbage til sagens kerne, nemlig cykelskuret. Man enedes om et kompromisbeløb på 10.000 kr., og blev samtidig enige om, at vi selv skulle udføre arbejdet. Dette blev altså et nyt afstemningstema (i forhold til bestyrelsens forslag), og man skred herefter til afstemning.

Resultatet blev følgende:

14 for.

2 imod.

1 undlod at stemme.

Dette betød, at bestyrelsen har fået bemyndigelse til at bruge op til 10.000 kr. på at få lavet et nyt cykelskur.

Efter dette kom vi til det tredje af bestyrelsens forslag, nemlig: afskærmning af storskrald.

Det blev efter megen snak frem og tilbage vedtaget, at der skulle nedsættes en arbejdsgruppe, der skulle finde på løsninger til problemerne vedr. storskrald, gårdmiljøet og cykelskuret. Jytte Jensen, Signe Lindskov Hansen, Anne Mette Hansen, Lisbeth Jensen, J.B.Martin og Jacob Hygom meldte sig som arbejdsgruppe. Der blev således ikke stemt om bestyrelsens forslag, da alle syntes at mene, at arbejdsgruppen lød som en god ide.

Aftenens fjerde bestyrelsesforslag var istandsættelse af badeklubben.

J.B.Martin mente, at bestyrelsens indhentede overslag var for dyrt. Han sagde, at det kun kostede 12.000 kr. at etablere badeklubben, og at det derfor måtte kunne gøres billigere.

Jacob Hygom gjorde opmærksom på, at det vi havde fået for de 12.000 kr., ikke just var imponerende, og at det var grunden til, at vi nu var tvunget til at ofre ydeligere penge på badet. Hvis vi ikke gjorde det, ville der være en alvorlig risiko for fugtskader eller enddog svampeskader i den del af kælderen, som hidtil havde været holdt udenfor fugtkatastrofer.

Jytte Jensen mente, at det var en god ide, hvis foreningen lånte penge ud til badeklubben, som så via dens indtægter med tiden kunne tilbagebetale beløbet.

Jacob Hygom mente til gengæld ikke, at badeklubben skulle låne pengene. Han syntes, det ville være mest retfærdigt, at foreningen betalte, eftersom den lige siden badeklubben blev oprettet, havde fået alle dens indtægter. Badeklubben havde forlængst betalt de penge den havde lånt til etableringen tilbage, og derfor havde foreningen rent faktisk tjent på at have en "uafhængig" badeklub i huset. Det hang ikke sammen med flertallets ønske om, at badeklubben skulle være adskilt fra foreningens økonomi.

J.B.Martin ønskede at få at vide, hvor stort byggetilskud man kunne få fra det offentlige. Svaret lød, at det ikke kunne betale sig at søge om tilskud til dette projekt alene, da beløbet var så relativt lille. Til gengæld ville det fint kunne passes ind i projektet vedr. kælderetageadskillelsen.

Martin Toft foreslog, at afstemningen blev delt op således, man først stemte om bestyrelsens forslag, og hermed fik at vide, hvor mange der overhovedet ønskede, at baderummet skulle laves. Dernæst skulle der stemmes om, hvorvidt istandsættelsen skulle finansieres som lån af foreningen.

Der blev stemt med følgende resultat:

13 for.

1 imod.

5 undlod at stemme.

Bestyrelsen fik hermed bemyndigelse til at iværksætte istandsættelsen af baderummet i kælderen under Randersgade nr. 55 for et beløb, der skønsmæssigt ville komme til at andrage ca. 23.000 kr. inkl. moms.

Bageren mente, at badeklubben skulle betale for vandforbruget, men Jesper Johansen forklarede, at det dels var meget dyrt at få sat en vandmåler op, og dels at det ikke ville være særligt retfærdigt, da der i forvejen var lejligheder med bad, som ikke betalte særskilt for deres vandforbrug. I retfærdighedens navn burde man altså opsætte vandmålere i samtlige lejligheder, for at kunne konstatere, hvem der tog små korte "hygiejnebade", og hvem der tog lange dyre "hyggebade".

Den form for logik syntes at gøre indtryk på forsamlingen, og man besluttede at undlade at købe yderligere vandmålere. Efter dette skred man til afstemning om istandsættelsen skulle finansieres via lån af foreningen. Resultatet blev følgende:

12 for.

1 imod.

6 undlod at stemme.

Dette medføre, at istandsættelsen af baderummet skal badeklubben financiere via lånoptagning hos foreningen.

Bestyrelsens femte forslag var istandsættelsen af bagtrapperne.

Jens Chr. Jensen foreslog at fordele arbejdet over forskellige budgetår for at mindske belastningen på budgetterne. Jacob Hygom gjorde opmærksom på det ufordelagtige i dette, da vi således ville gå glip af muligheden for at få offentlig byggetilskud.

Jacob Melnik påpegede, at det var vigtigt at få istandsat bagtrapperne, af hensyn til en eventuel revurdering af ejendommens værdi.

Der blev stemt, og resultatet blev:

13 for.

1 imod.

5 undlod at stemme.

Dette medfører, at bagtrapperne skal istandsættes af en professionel murer. Bestyrelsen skal efter behørig indhentning af tilbud vende tilbage til sagen på en senere generalforsamling.

Det sjette af bestyrelsens forslag var forslaget om, at foreningen anskaffede sig en fotokopi-maskine.

J.B.Martin mindede om, at selve driften kunne være dyr, og Jens Chr. Jensen afviste ideen blankt. Hans argument var, at der ville opstå problemer, hvis maskinen pludselig ikke kunne fungere. Hvem skulle så få sat den igang igen.

Det blev bemærket, at de maskiner man kunne få idag var meget betjeningsvenlige, så det ville nok ikke være det store problem.

Der blev stemt med følgende resultat:

13 for.

3 imod.

3 undlod at stemme.

Det er hermed vedtaget, at foreningen skal anskaffe sig en fotokopimaskine, og at bestyrelsen, efter indhentning af priser, skal forelægge sagen for foreningen ved en senere generalforsamling.

Aftenens syvende bestyrelsesforslag var forslag til vedtægtsændring af vedtægternes § 12.

Her var alle tilsyneladende enige om det praktiske i forslaget, og der kunne derfor stemmes med det samme. Resultatet blev:

14 for.

0 imod.

0 undlod at stemme.

Jævnfør vores vedtægter betød dette, at bestyrelsen inden 14 dage skulle indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, hvor den endelige afstemning skulle finde sted.

Det ottende forslag fra bestyrelsen var en konsekvensændring af vedtægternes § 13 medført af ovenstående ændring af vedtægternes § 12.

Ligeledes uden omsvøb blev der stemt med det samme, og resultatet blev

14 for.

0 imod.

0 undlod at stemme.

Igen jævnfør vores vedtægter betød dette, at bestyrelsen inden 14 dage skulle indkalde til en ekstraordinær generalforsamling, hvor den endelige afstemning skulle finde sted.

Da klokken efterhånden var blevet absurd mange, besluttede man sig til at udskyde behandlingen af de resterende forslag, indtil den ekstraordinære generalforsamling man alligevel skulle have indenfor 14 dage.

#### **6) Valg af formand.**

Jytte Jensen blev enstemmigt genvalgt som formand.

#### **7) Valg til bestyrelsen.**

Der var fem interesseret i de fire bestyrelsespladser, hvilket betød, at der blev holdt kampvalg mellem kandidaterne. De opstillede var: Signe Lindskov Hansen, Poul Larsen, Kristian Sand (alias Jonny), Martin Toft og Jacob Hygom.

Resultatet blev, at Poul Larsen ikke blev valgt ind i bestyrelsen.

#### **8) Valg af suppleanter for bestyrelsen.**

Der var tre der opstillede, nemlig Ane Havsteen, Poul Larsen og J.B.Martin.

Alle tre blev enstemmigt valgt, og Poul Larsen accepterede at blive første suppleant, Ane Havsteen anden suppleant og J.B.Martin tredje suppleant.

#### **9) Valg af administrator og statsautoriseret revisor.**

J.B.Martin fremlagde sit forslag, og fortalte om, hvordan han havde båret sig ad med at udvælge de opstillede valgmuligheder.

Signe Lindskov Hansen mente, at vi skulle undersøge flere forskellige administratorer. Jacob Melnik understregede, at der kunne ligge alvorligt konfliktpotentiale gemt i den kendsgerning, at

AB'erne og ingeniørfirmaet Peter Jahn og Partnere tilhører samme ejerkreds. Endvidere sagde han, at der tidligere havde været problemer i samarbejdet med vores nuværende administrator.

Det blev argumenteret, at det ville være upraktisk at skifte administrator lige midt i vores kældersag, men til dette svarede J.B.Martin, at det altid var det samme argument, der blev fremført. Vi havde jo altid løbende byggesager i huset, så det holdt ikke i længden.

Man ønskede fra forskellig side en nærmere granskning af mulige kandidater som ny administrator, og det blev derfor pålagt bestyrelsen at få dette undersøgt inden den 1/11-92.

Jacob Hygom påpegede, at vi ikke kunne vente med at vælge ny administrator, fordi vi i følge vores vedtægter var tvunget til at foretage et valg nu. Valgte vi ikke at genvælge AB'erne nu, havde vi ingen administrator i tiden indtil den 1/11-92.

Det blev derfor enstemmigt besluttet, at genvælge AB'erne som administrator. Dette skulle desuden tjene det formål, at få dem til at "mande sig lidt op", således at de når vi skulle vælge endeligt, ville stå bedre. Tina Linck mente, direkte adspurgt, ikke at vi havde noget egentlig opsigelsesvarsel, men de skulle naturligvis have tid til at få tingene på plads, hvis vi valgte at opsigte samarbejdet.

Ligeledes enstemmigt blev vores nuværende revisor genvalgt.

Der var på dette tidspunkt ikke stemning for at fortsætte generalforsamlingen, hvorfor mødet blev hævet, og behandlingen af de resterende forslag blev hermed udskudt til den førstkomende ekstraordinære generalforsamling.

Dirigent:



I bestyrelsen:

Formand:



Næstformand og referent:



Øvrige bestyrelsesmedlemmer:

  
